

**PROJEKT**

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>**

z dnia ..... 2012 r.

**w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego  
odmian genetycznie zmodyfikowanych**

Na podstawie art. 57 ust. 8 ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2007 r. Nr 41, poz. 271, z późn. zm <sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Wprowadza się zakaz stosowania materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810, wymienionych w załączniku do rozporządzenia.

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

---

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej - rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2007 r. Nr 80, poz. 541 i Nr 191, poz. 1362, z 2009 r. Nr 69, poz. 591, Nr 98, poz. 817, Nr 157, poz. 1241 i Nr 215, poz. 1665, z 2010 r. Nr 239, poz. 1591 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 171, poz. 1016.

Załącznik do rozporządzenia  
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
z dnia ..... (poz. ....)

**ODMIANY KUKURYDZY, KTÓRYCH MATERIAŁ SIEWNY NIE MOŻE BYĆ  
STOSOWANY**

- |                 |                    |
|-----------------|--------------------|
| 1. Anjou 277 YG | 38. DKC4779YG      |
| 2. Anjou 285 BT | 39. DKC4890 YG     |
| 3. Anjou387YG   | 40. DKC4968YG      |
| 4. Antiss YG    | 41. DKC5018YG      |
| 5. Asteri YG    | 42. DKC5051YG      |
| 6. Asturial BT  | 43. DKC5175 YG     |
| 7. Atall YG     | 44. DKC5277 YG     |
| 8. Avirro YG    | 45. DKC5320        |
| 9. Azema YG     | 46. DKC5502 YG     |
| 10. Bacila      | 47. DKC5543YG      |
| 11. Beles Sur   | 48. DKC5590 YG     |
| 12. Benji YG    | 49. DKC5671YG      |
| 13. Bergxon YG  | 50. DKC5740YG      |
| 14. Carella YG  | 51. DKC5784YG      |
| 15. Carleta YG  | 52. DKC6041YG      |
| 16. Codisco YG  | 53. DKC6090 YG     |
| 17. Consuelo YG | 54. DKC6125YG      |
| 18. Coretta YG  | 55. DKC6364YG      |
| 19. Coxximo YG  | 56. DKC6419YG      |
| 20. Crazi YG    | 57. DKC6451YG      |
| 21. DKC2950YG   | 58. DKC6531YG      |
| 22. DKC2961 YG  | 59. DKC6667YG      |
| 23. DKC3350 YG  | 60. DKC6844YG      |
| 24. DKC3421YG   | 61. DKC6877YG      |
| 25. DKC3477 YG  | 62. Ebony YG       |
| 26. DKC3512 YG  | 63. ES Archipel    |
| 27. DKC3872 YG  | 64. ES Bama YG     |
| 28. DKC3946YG   | 65. ES Cajou YG    |
| 29. DKC4251YG   | 66. ES Cocarde YG  |
| 30. DKC4373YG   | 67. ES Dalia YG    |
| 31. DKC4442YG   | 68. ES Imperial YG |
| 32. DKC4491 YG  | 69. ES Limes YG    |
| 33. DKC4557 YG  | 70. ES Manade YG   |
| 34. DKC4591 YG  | 71. ES Mayoral YG  |
| 35. DKC4627YG   | 72. ES Paolis YG   |
| 36. DKC4687YG   | 73. ES Zodiac YG   |
| 37. DKC4740YG   | 74. Esquadrille YG |

75. Estrada
76. Eurostar YG
77. Evolia YG
78. Foggia
79. Friedrixx YG
80. Galexx YG
81. Helen BT
82. Hexxer YG
83. Kalfas YG
84. Kameos
85. Kaper YG
86. Karas YG
87. Karter YG
88. Klimt YG
89. Koffi YG
90. Kompromis YG
91. Kontras YG
92. Korreos YG
93. Kotoxx
94. Koxx YG
95. Koxxma
96. Krabas YG
97. Kuratus
98. Kvalitas YG
99. KWS Kendras YG
100. KWS 6471 YG
101. KXA5491
102. Lazixx
103. Lesaka YG
104. LG2447BT
105. LG30607YG
106. LG3233 YG
107. LG3330YG
108. LG3355YG
109. LG3363YG
110. LG3385YG
111. LG3410YG
112. LG3475YG
113. LG3540 YG
114. LG3711 YG
115. Luson BT
116. Lynxx YG
117. Maggi YG
118. MAS 29YG
119. MAS 34YG
120. MAS 45YG
121. MAS 50YG
122. MAS 52YG
123. MAS 58YG
124. MAS 60YG
125. Monumental YG
126. Nexxos YG
127. NE6284KDDZ
128. Novelis
129. Oxyxygen YG
130. Phileaxx YG
131. Plácido YG
132. Poncho YG
133. Prasio YG
134. PR31D21
135. PR31D61
136. PR31N28
137. PR31P43
138. PR32D80
139. PR32G49
140. PR32K62
141. PR32P27
142. PR32R43
143. PR32T86
144. PR32W04
145. PR33B51
146. PR33D48
147. PR33P80
148. PR33T60
149. PR33W86
150. PR33Y72
151. PR34N23
152. PR34N44
153. PR34P86
154. PR35A56
155. PR35P13
156. PR35Y69
157. PR36B09
158. PR36D81
159. PR36G13
160. PR36K64
161. PR36R11
162. PR36V56
163. PR36V78
164. PR37D22
165. PR37F81
166. PR37K93

167. PR37N02  
168. PR37Y20  
169. PR38A25  
170. PR38A76  
171. PR38B43  
172. PR38F71  
173. PR38N91  
174. PR38V11  
175. PR39D24  
176. PR39D82  
177. PR39F56  
178. PR39T47  
179. PR39V17  
180. P1223Y  
181. P8000Y  
182. P9000Y  
183. Reboxx YG  
184. Remixx  
185. Riglos BT  
186. Rixxer YG  
187. Rocco YG  
188. Roxxane YG

189. Roxxy YG  
190. Rugbyxx YG  
191. Seiddi YG  
192. SF1035T  
193. SF1036T  
194. SF1112T  
195. SF4701T  
196. Shexspir YG  
197. Shopy YG  
198. Tabala YG  
199. Talca YG  
200. Taxxoa YG  
201. Texxan  
202. Texxel YG  
203. Tixxus YG  
204. Tonic YG  
205. Tyrex x YG  
206. Ulyxxe YG  
207. Vaxxem  
208. Venici YG  
209. Vivani YG  
210. Yogi YG

## Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie wprowadza zakaz stosowania materiału siewnego genetycznie zmodyfikowanych odmian kukurydzy.

Obecnie we Wspólnotowym Katalogu Odmian Roślin Rolniczych (CCA), 30 pełne wydanie: Dz.U. C 380 A, z dnia 29.12.2011 r. znajduje się 225 odmian kukurydzy MON 810. Wśród nich znajduje się 15 odmian, na których stosowanie Rzeczpospolita Polska uzyskała odstępstwo na mocy decyzji Komisji nr 2006/335 z dnia 8 maja 2006 r (Dz.U. L 124 z 11.5.2006, str. 26). Stosowanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej materiału siewnego tych odmian jest zabronione w drodze rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 czerwca 2007 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego określonych odmian kukurydzy wpisanych do wspólnotowego katalogu (Dz. U. z 2007 r. Nr 124, poz. 862).

Decyzja o wprowadzeniu zakazu stosowania materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810 została powzięta na podstawie art. 57 ust. 8 ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2007 r. Nr 41, poz. 271, z późn. zm.) oraz w oparciu o art. 16 ust. 2 dyrektywy Rady nr 2002/53/WE z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie Wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych (Dz. Urz. WE L 193 z 20.07.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 36, str. 281, z późn. zm.), który stanowi, iż „Państwo Członkowskie może po zgłoszeniu, które zostanie rozpatrzone zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 23 ust. 2 i 3, w przypadku genetycznie zmodyfikowanych odmian mieć prawo zabronić stosowania danej odmiany na całym terytorium swojego kraju lub na jego części lub ustanowić właściwe warunki pielęgnacji danej odmiany dla przypadków uwzględnionych pod lit. c), zgodnie z warunkami stosowania produktów będących wynikiem takiej uprawy”.

Przesłanki, które zadecydowały o wprowadzeniu zakazu stosowania materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810 wynikają z zagrożenia zanieczyszczeniem genetycznie zmodyfikowanym pyłkiem miodów

produkowanych na terenie Polski i wynikających z tego szkód ekonomicznych dla hodowców pszczoł i możliwej utraty ich pozycji rynkowej.

Zgodnie z wyrokiem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 6 września 2011 r. w sprawie C-442/09 o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, dotyczącego statusu prawnego pyłku wyprodukowanego z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON810 i miodu z pyłkiem z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON810, złożonego przez Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Niemcy) w postępowaniu: Karl Heinz Bablok i in. przeciwko Freistaat Bayern, przy udziale Monsanto, art. 2 pkt 1, 10 i 13 oraz art. 3 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 1, z późn. zm. Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 32, str. 432), art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE. L 31 z 1.2.2002, str. 1, Polskie wydanie specjalne: rozdz. 15, t. 06 str. 463), jak również art. 6 ust. 4 lit. a dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 marca 2000 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich w zakresie etykietowania, prezentacji i reklamy środków spożywczych (Dz. Urz. UE. L 109 z 6.5.2000, str. 29, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne: rozdz. 15, t. 05, str. 75) należy interpretować w ten sposób, że skoro substancja taka jak pyłek zawierający DNA i genetycznie zmodyfikowane białka nie może już być uznana za organizm genetycznie zmodyfikowany, to produkty takie jak miód i uzupełniające preparaty odżywcze zawierające takie substancje stanowią w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1829/2003 „żywność [...] zawierającą składniki wyprodukowane z GMO”. Kwalifikację tę można przyjąć niezależnie od tego, czy dodanie substancji było zamierzone czy przypadkowe.

Ponadto art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 2 rozporządzenia 1829/2003 należy interpretować w ten sposób, że jeżeli wynika z nich obowiązek uzyskania zezwolenia

oraz nadzoru w stosunku do żywności, to nie można względem tego obowiązku stosować przez analogię takiego progu tolerancji jak przewidziany w zakresie etykietowania w art. 12 ust. 2 tego samego rozporządzenia. Zatem na mocy powyższego wyroku miody zawierające domieszki pyłku z roślin genetycznie zmodyfikowanych, do tej pory niekwalifikowane jako produkty genetycznie zmodyfikowane, podlegają przepisom rozporządzenia 1829/2003, szczególnie w zakresie obowiązku ich autoryzacji oraz znakowania.

Miód zawierający pyłek pochodzący z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810 wymaga zezwolenia na wprowadzenie go do obrotu zgodnie z przepisami rozporządzenia 1829/2003. Wymogu tego nie zmienia fakt, że Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA), na prośbę Komisji, przygotował i przyjął w dniu 20 października 2011 r. wstępną ocenę potwierdzającą bezpieczeństwo pyłku z kukurydzy MON 810. W przedstawionej ocenie EFSA podkreślił jednak, że jest to wstępna analiza i wobec braku wystarczających danych nie może być ona traktowana jako analiza ryzyka wymagana przepisami rozporządzenia 1829/2003. Do czasu objęcia pyłku kukurydzy MON 810 dopuszczeniem do obrotu jako żywność miód zawierający taki pyłek nie może znajdować się w obrocie na terytorium Unii Europejskiej.

Spożycie miodu jest silnie zakorzenione w polskiej tradycji. Od wielu lat w Polsce obserwuje się rosnące zainteresowanie pszczelarstwem, jak również spożyciem miodu. Wiąże się to z modą na zdrową żywność i naturalne metody leczenia. Miód traktowany jest nie tylko jako naturalny słodki produkt, ale również jako najskuteczniejsze lekarstwo na przeziębienia, coraz częściej bywa kupowany również jako środek na inne przypadłości – serca, nerek, skóry itp. Jednocześnie jest on postrzegany przez konsumentów jako produkt wysokiej jakości, o czym świadczy duża liczba miodów wpisanych na listę produktów tradycyjnych, na której znajdują się miody produkowane na terenie każdego z województw:

**Woj. dolnośląskie**

Wielokwiatowy miód z Doliny Baryczy

Miód wrzosowy z Borów Dolnośląskich

Sudecki miód wielokwiatowy

Sudecki miód gryczany

**Woj. kujawsko-pomorskie**

Miody z rejonu Dolnej Wisły

**Woj. lubelskie**

Nadwieprzański miód wielokwiatowy

Nadwieprzański miód lipowy

Miód rzepakowy z Roztocza

Miód gryczany z lubelszczyzny

Miód gryczany godziszowski

Miód malinowy

Miód fasolowy odmianowy z nektaru kwiatów fasoli tyczkowej "Piękny Jaś"

**Woj. lubuskie**

Miód wielokwiatowy łąkowy z Doliny Noteci

**Woj. łódzkie**

Miody z doliny rzeki Mrogi

Miody z gminy Żelechlinek

**Woj. małopolskie**

Sądecki miód spadziowy

Małopolski miód spadziowy

Suski miód spadziowy z drzew iglastych

**Woj. mazowieckie**

Miód nadbużański

Miód kurpiowski

**Woj. opolskie**

Miody Popielowskie z Borów Stobrawskich

Miody rudnickie

**Woj. podkarpackie**

Miód z Korzenicy wielokwiatowy i nektarowo-spadziowy

Miód lubaczowski

Podkarpacki miód spadziowy

**Woj. podlaskie**

Miód wielokwiat z Sejneńszczyzny

Lipiec białowieski

Miód augustowski

**Woj. pomorskie**

Miód leśny z Biernatki

Miód pszczołkowski

Miód kaszubski

**Woj. śląskie**

Miód lipowo-spadziowy Ziemi Cieszyńskiej

Miód rzepakowy Ziemi Cieszyńskiej

Miód z nektaru kwiatów jurajskich

**Woj. świętokrzyskie**

Świętokrzyski miód spadziowy

Fałkowski miód wielokwiatowy

**Woj. warmińsko-mazurskie**

Miód Mazur Garbatych

Miód witosławski

**Woj. zachodniopomorskie**

Miód Drahimski

Podkreślić należy, że żadne, nawet najostrzejsze zasady koegzystencji nie dadzą gwarancji nieprzedostawania się pyłku z upraw kukurydzy GMO do miodów. Obowiązkiem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest w tej sytuacji zabezpieczenie interesu pszczelarzy i uchronienie ich przed stratami ekonomicznymi, jakie mogą ponieść w wyniku przedostania się do oferowanych przez nich produktów transgenicznego pyłku oraz interesu polskich konsumentów, którzy opowiadają się przeciwko stosowaniu GMO w żywności.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597) i dlatego też w tym zakresie nie podlega notyfikacji.

Zakaz stosowania materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanych, określony w projektowanym rozporządzeniu, będzie wprowadzony po uprzednim uzyskaniu zgody Komisji Europejskiej zgodnie z art. 57 ust. 9 ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o nasiennictwie.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **1. Podmioty, na które będzie oddziaływać projektowane rozporządzenie**

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływać na producentów rolnych zajmujących się uprawą kukurydzy oraz na producentów miodu.

### **2. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie skutkowało zmianą limitów wydatków jednostek sektora finansów publicznych, określonego w projekcie ustawy o nasiennictwie, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

### **3. Wpływ projektowanego rozporządzenia na rynek pracy**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na rynek pracy.

### **4. Wpływ projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało wpływ na producentów rolnych. Projektowane rozporządzenie wyeliminuje uprawę odmian, które mogą być przyczyną strat finansowych w wyniku możliwości przemieszania się materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanych z odmianami konwencjonalnymi i ekologicznymi.

Projektowane rozporządzenie wyeliminuje ponadto zagrożenie dla producentów miodu, związane z możliwością pojawienia się w miodzie genetycznie zmodyfikowanego pyłku kukurydzy MON 810, powodujące konieczność wycofania takiego miodu z rynku.

### **5. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

## **6. Konsultacje społeczne**

W ramach prowadzonych konsultacji społecznych projekt rozporządzenia zostanie przesłany do organizacji społeczno-zawodowych, związków zawodowych, instytutów resortowych oraz jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

### **Lista jednostek do konsultacji:**

1. Business Centre Club
2. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych
3. Federacja Konsumentów
4. Federacja Związków Pracodawców –Dzierżawców i Właścicieli Rolnych
5. Forum Związków Zawodowych
6. Fundacja Greenpeace Polska
7. Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich
8. Fundacja Rolniczej Różnorodności Biologicznej Agrinatura
9. Fundacja Zielony Instytut
10. Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin
11. Instytut Ogrodnictwa
12. Krajowa Federacja Producentów Zbóż
13. Krajowa Rada Izb Rolniczych
14. Krajowa Rada Spółdzielcza
15. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych
16. Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych
17. Międzynarodowa Koalicja Dla Ochrony Polskiej Wsi ICPPC
18. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych "Solidarność"
19. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
20. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
21. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia”
22. Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa.
23. Polska Izba Nasienna
24. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych LEWIATAN
25. Polski Związek Producentów Kukurydzy
26. Polski Związek Pszczelarski
27. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

28. Rada Gospodarki Żywnościowej
29. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
30. Społeczny Instytut Ekologiczny
31. Stowarzyszenie dla Dawnych Odmian i Ras
32. Stowarzyszenie „Koalicja Na Rzecz Nowoczesnego Rolnictwa”
33. Stowarzyszenie Forum Rolnictwa Ekologicznego im. Mieczysława Górnego
34. Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „EKOLAND”
35. Związek Rzemiosła Polskiego,
36. Związek Twórców Odmian Roślin Uprawnych,
37. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników,
38. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP
39. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”,
40. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”
41. Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”,
42. Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu
43. Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,
44. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”

Opracowano w Departamencie

Hodowli i Ochrony Roślin:

*ilustracja  
aktywizacja*

*K.S.*  
Krzysztof Smaczynski  
DYREKTOR DEPARTAMENTU  
Hodowli i Ochrony Roślin

*M.S.*  
Małgorzata Surawska

Za zgodność po względem

prawnym i redakcyjnym:

Akceptował:

PODSEKRETARZ STANU

*Andrzej Butra*

*mca*

Z-ca DYREKTORA  
Departamentu Prawno-Legislacyjnego

*A. Adamczyk*  
Anna Adamczyk

*[Signature]*

*[Signature]*